

Sekce kvality Hospodářské komory České republiky



**PODPORA KOMUNIKACE ZAPOJENÝCH STRAN
K ZAJIŠTĚNÍ BEZPEČNÉHO PROVOZU VEŘEJNÝCH ZAŘÍZENÍ
PRO HRU A SPORT DĚTÍ A MLÁDEŽE**

Doporučený postup projednaný v Sekci kvality Hospodářské komory ČR

„Postup komunikace“ byl vyvinut v rámci naplňování priorit Sekce kvality Hospodářské komory ČR (2021-2022). Finální znění dokumentu bylo projednáno na zasedání Sekce kvality HK ČR dne 24. 3. 2022.

Obsah

ÚVOD.....	2
1 VÝCHODISKA.....	2
1.1 Prvotní akce	2
1.2 Legislativní rámec	2
1.3 Předmět inspekce veřejného zařízení	3
2 POPIS PROBLÉMU.....	3
2.1 Podstata a okolnosti zjištěného nedostatku, vymezení zapojených stran.....	3
2.2 Popis aktuální situace	5
3 DOPORUČENÝ POSTUP K PODPOŘE KOMUNIKACE	7
4 ZÁVĚR	11
ZDROJE.....	13

Doporučený postup projednaný v Sekci kvality HK ČR: Podpora komunikace zapojených stran k zajištění bezpečného provozu veřejných zařízení pro hry a sport dětí a mládeže (V dalším „Postup komunikace“)

ÚVOD

Záměrem a cílem tohoto postupu je poskytnout doporučení pro komunikační proces mezi zapojenými subjekty v případech, kdy ve smyslu evropských norem prováděná nezávislá inspekce veřejného zařízení určeného pro hry a sport dětí a mládeže, identifikuje a dokumentuje závažné nedostatky herního či sportovního prvku či celého zařízení (tedy celé hřiště, sportoviště, tělocvična apod.) z hlediska úrovně jejich bezpečnosti. Tento Postup komunikace se omezuje na případy, kdy pro prvek instalovaný na veřejném zařízení anebo pro veřejné zařízení jako celek byla autorizovanou osobou posouzena a certifikována shoda buď s požadavky nařízení vlády č. 173/1997 Sb., (rozumí se herní prvky a dětská hřiště¹, viz též dále) anebo s příslušnou technickou normou (rozumí se sportovní prvky, resp. sportoviště, tělocvičny atp., které nejsou předmětem nařízení vlády č. 173/1997 Sb., tzn. na základě dobrovolné certifikace), a kdy tedy do komunikačního procesu má být zapojena autorizovaná osoba coby orgán pro posouzení shody či certifikační orgán. Právní předpisy (zejména zákon 22/1997 Sb. v platném znění a zákon 102/2001 Sb. v platném znění) řeší požadavky na komunikaci stran nanejvýše v jednotlivostech a nekomplexně.

Řešení formou samoregulace by mělo být stranám vítané, aby nemusel být vyvíjen tlak na úpravy regulace. Prioritním záměrem je řešit problémy konstruktivní komunikací a nezatěžovat orgán dozoru nad trhem či regulační orgány.

Postup komunikace byl vyvinut jako naplňování priority Sekce kvality Hospodářské komory ČR (2021-2022); realizace se ujal Kabinet pro standardizaci, o.p.s. Děkujeme za cenné připomínky expertů – členů uvedené sekce HK ČR, i oslovených externích odborníků - např. z ÚNMZ a ČOI. Finální znění Postupu komunikace bylo projednáno na zasedání Sekce kvality HK ČR dne 24. 3. 2022.

1 VÝCHODISKA

1.1 Prvotní akce

Inspektor provádějící nezávislou inspekci veřejného zařízení pro hry a sport dětí a mládeže zjišťuje závažné nedostatky herního či sportovního prvku či celého zařízení z hlediska úrovně jejich bezpečnosti.

1.2 Legislativní rámec

(Zde jen velmi zkráceně. Pro podrobnější popis odkazujeme na dokumenty citované v čl. Zdroje).

V České republice je zavedený režim posouzení shody herních prvků pro dětská hřiště před jejich uvedením na (český) trh, neboť mezi stanovené výrobky ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 22/1997 Sb.), se podle nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen nařízení vlády č. 173/1997 Sb.), řadí „zařízení dětských hřišť“ pod skupinu tzv. prostředků lidové zábavy². Shodu herního prvku musí tedy posoudit a potvrdit vystavením certifikátu typu výrobku autorizovaná osoba. Certifikaci podléhají i další zařízení řazené pod tuto skupinu, např. zařízení pro uživatele kolečkových sportovních potřeb (skateboardingová hřiště). Dle potvrzeného výkladu ČOI do režimu nařízení vlády č. 173/1997 Sb. náleží i nafukovací dětská zařízení.

¹ Nařízení 173/1997 Sb. nezahrnuje „dětská hřiště jako celek“, ale „zařízení dětských hřišť“, čímž se rozumí právě jen jednotlivé herní prvky. Pro „Pravidla provozu“, a tedy i pro tento „Postup komunikace“, bylo proto nutno zavést upravené vymezení pojmů, neboť se případ od případu týkají jak jednotlivých prvků, tak celého veřejně provozovaného zařízení.

² V širším kontextu (evropského trhu) je potřeba zohlednit i nařízení č. 2019/515 o vzájemném uznávání zboží uvedeného na trh v jiném členském státě.

Za splnění základních požadavků na výrobky se považuje splnění odpovídajících požadavků příslušných českých technických norem. Ty jsou obvykle zaváděny převzetím evropských norem (EN). Normy ve vztahu k provádění nařízení vlády č. 173/1997 Sb. mohou být vyhlášeny ve Věstníku ÚNMZ jako normy určené³.

Povinné posouzení shody však neplatí pro sportovní prvky a nářadí pro sportoviště a tělocvičny. Pro oblast veřejných zařízení pro sport je směrodatný zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 102/2001 Sb.), jenž v ČR transponuje evropskou směrnici o obecné bezpečnosti výrobků. Některé evropské normy pro sportovní prvky a zařízení jsou vyhlášeny v Úředním věstníku EU a jejich splněním výrobce zajišťuje splnění požadavků uvedené směrnice, resp. zákona. Na dobrovolné bázi jsou prvky určené pro sport často posuzovány na shodu s normou a na tomto základě certifikovány. Takový přístup se obecně doporučuje.

Shrnutí:

- Herní prvky pro dětská hřiště (a některá další zařízení) musí být uvedeny na trh s prohlášením výrobce (popř. dovozce či distributora) o shodě, na základě provedeného posouzení shody a vydaného certifikátu;
- Sportovní prvky pro sportoviště nemusí být vybaveny certifikátem, na dobrovolné bázi se tak příležitostně děje.

1.3 Předmět inspekce veřejného zařízení

Inspekce provozu veřejných zařízení se provádějí na základě požadavků evropských norem pro dětská hřiště a pro různé oblasti sportovních zařízení (skateboardingové parky, lanová centra aj.). Ve vazbě na čl. 1.1 a na tento Postup komunikace jako celku mají význam zejména **nezávislé inspekce**:

- **Inspekce po instalaci**, tedy před tím, než provozovatel veřejného zařízení toto zpřístupní veřejnosti,
- **Hlavní roční inspekce**, která se ve smyslu předmětných norem provádějí se (obvykle) v roční frekvenci.

Vysvětlení k odst. 1.3:

Inspekce veřejného zařízení ve smyslu tohoto odstavce a celého Postupu komunikace není v žádném případě součástí stavebního, či případného kolaudačního řízení.

2 POPIS PROBLÉMU

2.1 Podstata a okolnosti zjištěného nedostatku, vymezení zapojených stran

V dalším identifikujeme tři možnosti pro zapojení stran – případy a) - c), spočívající v kombinaci

- **podstata zjištěného nedostatku**, čímž zde rozumíme, zda se jedná o podezření na konstrukční závadu, či na závadu způsobenou chybnou instalací;
- **okolnosti zjištěného nedostatku**, čímž zde rozumíme, ve které fázi byla pro herní či sportovní prvek posuzována shoda/vystaven certifikát o shodě (tj. zda před instalací, či po instalaci⁴).

a) Inspektor vyjadřuje a dokumentuje podezření, že se jedná o **konstrukční závadu** certifikovaného herního či sportovního prvku; vymezení zapojených stran:

- o nezávislý inspektor

³ Seznamy určených norem jsou přehledně vedeny v aplikaci, na níž je přístup ze stránek ÚNMZ – [Zde](#), resp. přímo na stránky aplikace je přístup [Zde](#).

⁴ Poznámka experta: nařízení vlády č. 173/1997 Sb. stanovuje požadavky pro uvedení na trh, nikoliv do provozu. Proto by se obvykle mělo jednat o posuzování shody před instalací. To zejména, pokud je výrobek vyroben výrobcem a poté dodán k instalaci. Posouzení shody po instalaci by přicházelo v úvahu u výrobku zhotoveného na míru (dokončeného na místě instalace), který není možné uvést na trh, dokud není dokončen na místě. Neměl by však být rozpor s definicí uvedení na trh podle zákona č. 22/1997 Sb.

- provozovatel zařízení
 - výrobce/dodavatel prvků či celého zařízení⁵
 - autorizovaná osoba (v rozsahu nařízení vlády č. 173/1997 Sb.), resp. zkušebna/certifikační orgán v rámci dobrovolné certifikace (prováděné zejména u sportovních prvků)
 - Česká obchodní inspekce⁶
- b) Inspektor vyjadřuje a dokumentuje podezření, že se jedná o **závadu způsobenou chybnou instalací** herního či sportovního prvku **certifikovaného po instalaci**; vymezení zapojených stran:
- nezávislý inspektor
 - provozovatel zařízení
 - výrobce/dodavatel prvků či celého zařízení
 - autorizovaná osoba (nařízení vlády č. 173/1997 Sb.), resp. zkušebna/certifikační orgán v rámci dobrovolné certifikace (zejména sportovních prvků), s přihlédnutím k poznámce pod čarou 4)
 - Česká obchodní inspekce
- c) Inspektor vyjadřuje a dokumentuje podezření, že se jedná o **závadu způsobenou chybnou instalací** prvku **certifikovaného před instalací**; vymezení zapojených stran:
- nezávislý inspektor
 - provozovatel zařízení
 - výrobce/dodavatel prvků či celého zařízení
 - Česká obchodní inspekce

I v tomto případě lze předpokládat možnost a potřebu komunikace s autorizovanou osobou (nařízení vlády č. 173/1997 Sb.), resp. zkušebnou/certifikačním orgánem k vyjádření, zda neodpovídající úroveň bezpečnosti prvků či celého veřejného zřízení je způsobena chybnou instalací, či podobně, a nikoliv mylně certifikovaným prvkem.

Vysvětlení k odst. 2.1:

1. Zatímco v případech a) a b) je autorizovaná osoba/zkušebna/certifikační orgán nezbytným článkem komunikačního procesu k řešení, v případě c) tomu tak nezbytně není. Autorizovaná osoba/zkušebna/certifikační orgán mohou však být osloveny k **vyjádření, zda neodpovídající celková úroveň bezpečnosti prvků je způsobena chybnou instalací**, či podobně. Proto zde tuto alternativu ponecháváme.
2. Jinou možností z praxe jsou případy, kdy inspektor vyjadřuje a dokumentuje zjištění, že se jedná o **konstrukční závadu necertifikovaného sportovního prvku**. Autorizovaná osoba/zkušebna/certifikační orgán logicky nejsou v takovém případě do komunikačního procesu zapojeny. Komunikace pak probíhá mezi subjekty nezávislého inspektora, provozovatele zařízení a výrobce/dodavatele prvků či celého zařízení, případně ČOI aj.
3. Za určitých okolností se komunikace může rozšířit o další subjekty zejména ÚNMZ, ČIA, MPO aj.; zájmem zapojených „komunikujících“ stran by ale mělo být, aby tomu tak být nemuselo. To samé platí i pro předpokládaný zájem stran komunikovat spolu konstruktivně a nemuset tak zapojit ČOI.
4. Z působnosti tohoto Postupu komunikace jsou logickou úvahou vyloučeny ostatní případy nedostatků typu, opotřebení materiálu, nesprávné postupy údržby a oprav apod.

⁵ Např. v případě herních prvků činnosti podle § 13 odst. 10 a 11 zákona č. 22/1997 Sb.

⁶ Zde i v dalším je ČOI v procesu „Postupu komunikace“ využívána důsledně s ohledem na její stanovené zákonné pravomoci

5. Mimo rámec Postupu komunikace je rovněž případ, kdy se inspektor dovídá o výskytu nebezpečného prvku či celého veřejného zařízení např. na základě upozornění uživatele či podobně. V takovém případě se může přímo obrátit na ČOI.

2.2 Popis aktuální situace

Situace popsané v čl. 2.1 nezbytně vyžadují komunikaci mezi zapojenými stranami, tak jak jsou rovněž v předcházejícím uvedeny. Jen na základě efektivně a konstruktivně vedené komunikace lze zajistit, aby se provoz daného veřejného zařízení stal bezpečným, pokud by se podezření potvrdila, a aby se zároveň vyloučila podobná rizika na jiných zařízeních.

Podle zkušeností navrhovatele a zpracovatele tohoto Postupu komunikace je v českém prostředí tato komunikace často nefunkční:

- autorizovaná osoba/zkušebna/certifikační orgán obecně neakceptují pohled a zjištění nezávislého inspektora dětského hřiště;
- výrobce odkazuje na vystavený certifikát, který považuje on, ale i autorizovaná osoba/zkušebna/certifikační orgán, za nezpochybnitelný a neodvolatelný;
- výrobce se zaštiťuje certifikátem (a to případně i s vědomím autorizované osoby/zkušebny/certifikačního orgánu, ba i s vyslovenou podporou autorizované osoby/zkušebny/certifikačního orgánu takového postoje) i v případech, kdy se problém jeví v chybné instalaci, přičemž prvek byl certifikován před instalací;
- ani relevantní veřejné orgány nebyly v minulosti nápomocny tuto komunikaci podpořit způsobem, který by napomohl vyřešit existující problémy s bezpečným provozem zařízení.

Není to ovšem problém pouze České republiky. Poukazuje na něj i publikace zpracovaná německými autory Zařízení dětských hřišť – bezpečnost na evropských hřištích, komentované vydání ČSN EN 1176; vydala Česká agentura pro standardizaci, 2021, ISBN 978-80-907243-2-7.

Postup konstruktivní komunikace formulovaný v tezích v uvedené publikaci se stal inspirací pro rozpracování tohoto Postupu komunikace.

Následuje zjednodušený diagram vazeb a zodpovědností subjektů a zapojených stran při budování a zajištění provozu dětských hřišť a sportovišť. Na principu těchto vazeb jako východiska pak je formulován doporučený postup v následující kapitole (3).

Subjekt	Činnost, aktivita	Popis (poznámky)
Projektant	Příprava projektu veřejného zařízení	Dle zadání, v souladu s právními předpisy a příslušnými ČSN/EN, popř. na základě posouzení rizik; postupuje v úzké komunikaci s investorem/provozovatelem. To bývají často různé subjekty; zásadní je, aby budoucí provozovatel byl účasten! Optimálně by projekce měla probíhat i v komunikaci s inspektorem, který bude provádět nezávislou inspekci po instalaci a pak roční nezávislé inspekce veřejného zařízení.
↓		
Výrobce	Výroba herních/sportovních prvků	Postupuje v souladu s projektem; v případě na možný nesoulad s právními předpisy a příslušnými ČSN/EN na takovou skutečnost investora upozorní.

	Zajištění posouzení shody u třetí nezávislé strany (autorizovaná osoba/ zkušebna/ certifikační orgán)	V případě herních prvků a některých dalších (viz kap. 1.2) mandatorně; v případě sportovních prvků obvykle dobrovolně, doporučuje se.
	Vystavení prohlášení o shodě	<ul style="list-style-type: none"> - Pro každý herní prvek pro dodávané veřejné zařízení je to mandatorní akt - Pro sportovní prvky s výjimkami je to dobrovolný akt, doporučuje se.



Dodavatel	Instalace herních/sportovních prvků	<ul style="list-style-type: none"> - Pozn.: Dodavatel může být a často bývá odlišnou osobou od výrobce - Zodpovídá za všechny podmínky dodání, včetně výrobních požadavků, instalace (dle pokynů výrobce) apod. dle zadání/projektu a v souladu s požadavky příslušných ČSN /EN
	Předání investorovi	<p>Dodavatel je povinen umožnit investorovi (budoucímu provozovateli) provedení nezávislé inspekce po instalaci před převzetím; je proti pravidlům praxe tomu bránit (např. smluvními podmínkami např. odkazem na (závislé) inspekce provedené výrobcem/dodavatelem).</p> <p>(Pozn: Požadavek nezávislé inspekce je uveden v ČSN EN 1176-7 (citace Zde⁷) a odkazujeme rovněž na vymezení nezávislosti inspekce provedené v Odborné sekci pro infrastrukturu kvality při Radě kvality ČR – Zde⁸).</p>
	Řešení reklamací	<ul style="list-style-type: none"> - Na základě nezávislé inspekce po instalaci - V průběhu záruční doby



Provozovatel	Zajištění nezávislé inspekce po instalaci	Na základě nezávislé inspekce po instalaci uplatnit požadavky či opatření k odstranění závad u dodavatele, anebo naopak dílo převzít, pokud žádné nedostatky nebyly zjištěny
	Zajištění provozu	V souladu s platnými právními předpisy, technickými normami a pokyny výrobce, včetně 3-stupňových kontrol; hlavní roční inspekce musí být nezávislé a být provedeny odborně způsobilou osobou



⁷ <https://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/2021-Nezavisle-kontroly-dle-CSN.pdf>

⁸ http://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/NezavTechKontrola_solo_Fin.pdf

Dozor nad trhem (ČOI)	Provádění inspekci v rozsahu působnosti ČOI	–
	Zapojení do komunikace mezi zapojenými subjekty ve smyslu Postupu komunikace dle kap. 3	–

3 DOPORUČENÝ POSTUP K PODPOŘE KOMUNIKACE

V případě, že inspektor, odborně způsobilá osoba provádějící nezávislou inspekci bezpečnosti veřejného zařízení (viz TNI CEN/TR 17207 Dětská hřiště a rekreační sportovní zařízení-Rámeček pro odbornou způsobilost inspektorů dětských hřišť) zjišťuje závažné nedostatky herního či sportovního prvku či celého zařízení z hlediska úrovně jejich bezpečnosti (inspekce podle čl. 1.3), a za podmínky některé z možností dle č. 2.1, je komunikace vedena následujícím postupem:

3.1 Inspektor	Zjišťuje závažné nedostatky herního či sportovního prvku či celého zařízení z hlediska úrovně jejich bezpečnosti (inspekce podle čl. 1.3)	(viz čl. 2.1 a), b), c))
	Předává výhradu k úrovni bezpečnosti prvku či zařízení provozovateli, který službu nezávislé inspekce objednal	Doklad: Zpráva o provedené inspekci ⁹ Pokud by došlo k selhání komunikace mezi inspektorem a provozovatelem, inspektor logicky nemůže pokračovat v uplatnění tohoto Postupu komunikace a obrátí se s podnětem přímo na ČOI.



3.2 Provozovatel	Oznámí tuto skutečnost výrobcí/dodavateli prvku či zařízení	
---------------------	---	--



3.3 Výrobce/ dodavatel	Obecně má postupovat ve smyslu svých zákonných povinností; v případě herních prvků	
	dle § 13 odst. 10 a 11 zákona č. 22/1997 Sb., totiž že	<ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Výrobce nebo dovozce činí u výrobků stanovených nařízením vlády a s ohledem na jejich povahu a rizika, která tyto výrobky představují, opatření za účelem ochrany zdraví a bezpečnosti osob.</i> ○ <i>Výrobce, dovozce nebo distributor, který se domnívá nebo má důvod se domnívat, že stanovený výrobek, který uvedl nebo dodal na trh, nesplňuje požadavky</i>

⁹ V některých normativních dokumentech je používán výraz „revizní zpráva“, případně se lze setkat i s jinými názvy. V tomto textu používáme obvykle výraz „Zpráva o provedené inspekci“

		<p><i>tohoto zákona nebo nařízení vlády vydaného k jeho provedení, je povinen u výrobků stanovených nařízením vlády činit nezbytná opatření směřující k uvedení výrobku do souladu s těmito požadavky, stažení výrobku z trhu nebo navrácení stanoveného výrobku, který již byl dodán uživateli; pokud navíc stanovený výrobek ohrožuje zdraví, výrobce, dovozce nebo distributor o tom neprodleně informuje příslušný orgán dozoru; anebo</i></p>
	<p>popř. dle § 6 (5) zákona č. 90 /2017 Sb.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ <i>pokud výrobek představuje riziko ohrožení života, zdraví, majetku nebo životního prostředí, anebo jiného veřejného zájmu (dále jen "riziko"), je výrobce povinen o tomto riziku a o jeho povaze a příčinách, jakož i o přijatých opatřeních nebo o stažení výrobku z oběhu nebo z trhu, bezodkladně informovat orgán dozoru;</i> <p>a další, celé texty zde necitujeme.</p>
	<p>v případě sportovních prvků /§5.3 a další/ zákon č. 102/2001 Sb.</p>	<p>Indikativně:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Výrobce je povinen uvádět na trh pouze bezpečné výrobky.</i> ○ <i>Distributor nesmí distribuovat takové výrobky uvedené na trh, o nichž na základě svých informací a odborných znalostí ví nebo může předpokládat, že požadavkům na bezpečnost výrobků neodpovídají.</i> (Pozn: Tyto informace nabyde např. oznámením provozovatele/inspektora; ve smyslu citovaného ustanovení s nimi pak musí nakládat.) ○ <i>Výrobce je povinen učinit opatření, která mu umožní být informován o bezpečnosti jím vyráběného výrobku i po jeho dodání na trh a do oběhu. Jestliže výrobce nebo distributor zjistí, že výrobek je nebezpečný, jsou povinni upozornit na tuto skutečnost spotřebitele a stáhnout nebezpečný výrobek z trhu a z oběhu, přičemž za stažení se považuje opatření, jehož cílem je zabránit distribuci, nabízení nebo vystavování nebezpečného výrobku.</i> ○ <i>Výrobce nebo distributor jsou dále povinni umožnit osobě, která vlastní nebo drží nebezpečný výrobek, aby jej mohla vrátit zpět výrobci nebo distributorovi na jejich náklady. Pokud výrobce nebo distributor tyto povinnosti nesplní, je orgán dozoru oprávněn, je-li ohrožen život, zdraví nebo majetek, vedle uložení pokuty nařídit též zničení výrobku na náklad toho, kdo povinnost stažení výrobku z trhu a z oběhu nesplnil.</i> ○ <i>Jestliže výrobce nebo distributor uvedl na trh nebo do oběhu nebezpečný výrobek, je povinen tuto skutečnost oznámit příslušnému orgánu dozoru (§ 7 odst. 1) ihned po té, jakmile tuto skutečnost zjistil.</i>

		<p><i>Výrobce i distributor jsou povinni spolupracovat s příslušnými orgány dozoru na opatřeních směřujících k odstranění nebo omezení rizika plynoucího z nebezpečného výrobku.</i></p> <p>Atd.</p>
--	--	--

Alternativně:

3.3.a) Výrobce/ dodavatel	Na základě posouzení podkladů (3.2) nerozporuje negativní zjištění nezávislé inspekce, pak:	
	sdělí tento svůj postoj provozovateli a ten inspektorovi, který inspekci prováděl	
	informuje o zjištění nezávislé inspekce zkušebnu/certifikační orgán, které byly zapojeny do posouzení shody a certifikát vystavily	

nebo

3.3.b) Výrobce/ dodavatel	Na základě posouzení podkladů (3.2) nesouhlasí s negativním zjištěním nezávislé inspekce, sdělí písemně tento svůj postoj provozovateli a	
	seznámí provozovatele s dokumentací, na jejímž základě ke svému záměru dospěl.	<ul style="list-style-type: none"> ○ Doklad: písemná informace určená pro inspektora podpořená protokolem autorizované osoby o provedeném posouzení shody a certifikátem o shodě vystaveným certifikačním orgánem ○ Investorovi/provozovateli se doporučuje mít tento postup stvrzen smluvně ve smlouvě na dodání veřejného zařízení či jednotlivých prvků



3.4.a) Inspektor	Přehodnotí svůj původní postoj k nedostatečné úrovni bezpečnosti, pak	
	Upraví závěry Zprávy o provedené inspekci, a proces komunikace může být ukončen	

nebo

3.4.b) Inspektor	Setrvá na svém postoji k nedostatečné úrovni bezpečnosti, pak	
	informuje o nezměněném postoji inspekce výrobce/dodavatele a vstoupí v kontakt s autorizovanou osobou/zkušebnou/certifikační orgánem k věcným konzultacím k problému.	



3.5	Návazně na kroky 3.3.a) nebo 3.4.b) zahájí přezkum	
-----	--	--

Autorizovaná osoba/ zkušebna/ certifikační orgán	svého předmětného rozhodnutí	
3.5.a) Autorizovaná osoba/ zkušebna/ certifikační orgán	Na základě přezkumu svého předmětného rozhodnutí uzná oprávněnost zpochybnění bezpečnosti prvku a postupuje pak ve smyslu svých zákonných povinností (viz § 11a zákona č. 22/1997 Sb.), totiž že (indikativně)	<ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Využít, svého práva platnost předmětného certifikátu nebo jiného dokumentu omezit, popřípadě pozastavit;</i> ○ <i>Vyzvat výrobce, aby přijal vhodná nápravná opatření, pokud v průběhu posouzení shody nebo následně zkušebna/certifikační orgán zjistí, že výrobky nesplňují technické požadavky;</i> (Pozn.: jako doklad o tom může být Zpráva o inspekci) ○ <i>Poskytovat kopie certifikátů nebo jiných dokumentů včetně souvisejících dokladů a informace o vydání, odmítnutí, změně nebo zrušení certifikátů nebo jiných dokumentů Úřadu, příslušnému orgánu dozoru, notifikovaným nebo dalším osobám, jejichž činnosti se uvedené dokumenty týkají;</i> Pozn.: Takovou osobou je i provozovatel veřejného zařízení, či nezávislý inspektor ○ <i>Ohlásit neprodleně orgánu dozoru, že výrobek může ohrozit nebo ohrožuje oprávněný zájem, pokud to zjistí při výkonu své činnosti;</i> ○ <i>Autorizované osoby jsou oprávněny zrušit nebo změnit jimi vydaný certifikát nebo jiný jimi vydaný dokument, pokud se prokáže, že se změnila skutečnosti, za kterých byly vydány (...).</i>

nebo

3.5.b Autorizovaná osoba/ zkušebna/ certifikační orgán	Na základě přezkumu svého předmětného rozhodnutí neuzná oprávněnost zpochybnění bezpečnosti prvku; Informuje o výsledku přezkumu výrobce/dodavatele (viz krok 3.3.a) a inspektora (viz krok 3.4.b)) a seznámí je z podklady, na základě kterých k rozhodnutí dospěla.	
---	---	--



3.6 Provozovatel nebo z jeho pověření inspektor	Pokud inspektor po seznámení se podklady, na jejichž základě zkušebna/ certifikáční orgán neuznaly oprávněnost zpochybnění , setrvává na závěrech svého zjištění, že v užívání je výrobek ohrožující zdraví či život uživatele, provozovatel nebo z jeho pověřením inspektor podá podnět České obchodní inspekci	
---	---	--



3.7 ČOI	Na základě podnětu bude ČOI konat v rámci svých zákonných pravomocí.	Příkladem zde odkazujeme na možnost, aby orgán dozoru dle čl. 18/3 zákona č. 22/1997 Sb. dal autorizované osobě podnět, aby přezkoumala předmětný certifikát; protože AO již svoji zákonnou povinnost provést přezkum splnila, logicky se rozumí, že ČOI požádá o přezkum jinou AO, než která platný certifikát vystavila. V případě, že se prokáže, že stanovený výrobek nespĺňuje požadavky podle věty první, orgán dozoru podle § 18 odst. 3 zákona č. 22/1997 Sb. oznámí tuto skutečnost příslušné autorizované osobě. Zároveň jí může uložit, aby odebrala předmětný certifikát.
------------	--	--



3.8 Justice	V případě, že Postup komunikace nepovede k dohodě zapojených stran a subjektů, a bezpečnost veřejného zařízení nebude zajištěna, může věc přejít v soudní spor vedený za strany provozovatele
----------------	---

4 ZÁVĚR

Není v zájmu kultivované funkce trhu, aby veškeré aspekty a detaily procesů byly formulovány v právních předpisech. Mnohé je upraveno v technických normách, právě proto, aby regulace trh neúměrně nesvazovala. Jistě to neznamená, že norma, protože je obecně dobrovolná, je zbytečná a vlastně ji tedy strany nemusí používat a využívat. Bohužel, i s takovými postoji zástupců zainteresovaných stran se na „českém“ trhu setkáváme. A existují i další nástroje tzv. „samoregulace“, kdy účastníci trhu přijímají dobrovolně nástroje, které funkci trhu usnadňují, ve prospěch všech zúčastněných stran, a ve prospěch konečného spotřebitele, uživatele výrobku či služby.

Problematika dětských hřišť a sportovišť je obzvláště citlivá. Jedná se přece o bezpečnost „spotřebitelů“ nejzranitelnějších, našich dětí! Denní praxe nás přivedla k potřebě připravit takový samoregulační nástroj, který by podpořil, nyní často nefunkční, komunikaci stran při zjištění podezření na závažné nedostatky herního či sportovního prvku či celého zařízení z hlediska úrovně jejich bezpečnosti. Inspiraci jsme pro to našli v zahraniční publikaci, kterou vydala v překladu Česká agentura pro standardizaci. Za to jí náleží poděkování! A také Hospodářské komoře ČR, jejíž sekce kvality přijala jako prioritu upřesnit komunikační proces mezi zapojenými stranami. Úkolu zpracování „Postupu komunikace“ se ujal Kabinet pro standardizaci, o.p.s.

Jen na základě efektivně a konstruktivně vedené komunikace lze zajistit, aby se provoz daného veřejného zařízení stal bezpečným, pokud by se podezření potvrdilo, a aby se zároveň vyloučila podobná rizika na jiných zařízeních.

Osoby zastupující zainteresované strany, a další experti, kteří se postupně zapojovali do připomínkování návrhů tohoto Postupu komunikace, jednoznačně preferovaly, aby proces byl vyjádřen diagramem vztahů.

Následně ještě připojujeme „bodovou“ rekapitulaci s upozorněním, že se jedná o zjednodušenou obsahovou formu oproti výše popsanému.

Rekapitulace

V případě, že inspektor, odborně způsobilá osoba provádějící nezávislou inspekci bezpečnosti veřejného zařízení (normativně upraveno rámcem pro odbornou způsobilost inspektorů dětských hřišť) zjišťuje závažné nedostatky herního či sportovního prvku či celého zařízení z hlediska úrovně jejich bezpečnosti, je následující komunikace vedena procesem dle tohoto Postupu komunikace, zejména:

1. Inspektor zjišťuje nezávislou inspekci (po instalaci, hlavní roční inspekce) závažné nedostatky herního či sportovního prvku či celého zařízení z hlediska úrovně jejich bezpečnosti.
Předává výhradu k úrovni bezpečnosti prvku či zařízení provozovateli, který službu nezávislé inspekce objednal (Zpráva o provedené inspekci).
2. Provozovatel oznámí tuto skutečnost (ad 1) výrobci/dodavateli prvku či zařízení.
3. Výrobce/dodavatel má **obecně** postupovat ve smyslu svých zákonných povinností; **v případě herních prvků** dle § 13 odst. 10 a 11 zákona č. 22/1997 Sb., v **případě sportovních prvků** /§5.3 a další/ zákon č. 102/2001 Sb.

Konkrétně pak:

3.a) Výrobce/ dodavatel na základě posouzení podkladů **nerozporuje negativní zjištění** nezávislé inspekce, pak:

- sdělí tento svůj postoj provozovateli a ten inspektorovi, který inspekci prováděl
- informuje o zjištění nezávislé inspekce zkušebnu/certifikační orgán, které byly zapojeny do posouzení shody a certifikát vystavily

nebo

3.b) Výrobce/ dodavatel na základě posouzení podkladů (3.2) **nesouhlasí s negativním zjištěním** nezávislé inspekce, pak

- sdělí písemně tento svůj postoj provozovateli a
- seznámí provozovatele s dokumentací, na jejímž základě ke svému záměru dospěl.
- Doklad: písemná informace určená pro inspektora podpořená protokolem autorizované osoby o provedeném posouzení shody a certifikátem o shodě vystaveným certifikačním orgánem.
- Pozn.: Investorovi/provozovateli se doporučuje mít tento postup stvrzen smluvně ve smlouvě na dodání veřejného zařízení či jednotlivých prvků.

4. Alternativy dalších kroků:

4.a) Pokud inspektor přehodnotí svůj původní postoj k nedostatečné úrovni bezpečnosti, pak

- upraví závěry Zprávy o provedené inspekci, a
- proces komunikace může být ukončen

nebo

4.b) Inspektor setrvává na svém postoji k nedostatečné úrovni bezpečnosti (podloženém Zprávou o provedené inspekci), pak

- informuje o nezměněném postoji inspekce výrobce/ dodavatele a vstoupí v kontakt s autorizovanou osobou/zkušebnou/certifikační orgánem k věcným konzultacím k problému

5. Autorizovaná osoba/zkušebna/certifikační orgán návazně na kroky 3.a) nebo 4.b) zahájí přezkum svého předmětného rozhodnutí;

5.a) pokud autorizovaná osoba/ zkušebna/ certifikační orgán na základě přezkumu svého předmětného rozhodnutí **uzná oprávněnost zpochybnění** bezpečnosti prvku a postupuje pak ve smyslu svých zákonných povinností (viz § 11a zákona č. 22/1997 Sb.)

nebo

5.b) Autorizovaná osoba/ zkušebna/ certifikační orgán na základě přezkumu svého předmětného rozhodnutí **neuzná oprávněnost zpochybnění** bezpečnosti prvku, pak

- Informuje o výsledku přezkumu výrobce/dodavatele (viz krok 3.a) a inspektora (viz krok 4.b) a seznámí je z podklady, na základě kterých k rozhodnutí dospěly.

6. Pokud inspektor po seznámení se podklady, na jejichž základě zkušebna/ certifikační orgán neuznaly oprávněnost zpochybnění, setrvává na závěrech svého zjištění, že v užívání je výrobek ohrožující zdraví či život uživatele, provozovatel nebo z jeho pověření inspektor podá podnět České obchodní inspekci.
7. Na základě podnětu bude ČOI konat v rámci svých zákonných pravomocí; příkladem je možnost, aby orgán dozoru dle čl. 18/3 zákona č. 22/1997 Sb. dal autorizované osobě podnět, aby přezkoumala předmětný certifikát (poté, co prvotně již příslušná AO přezkoum provedla, nyní se z logiky věci předpokládá a z ducha zákona rozumí, že se obrátí na jinou AO, než která platný certifikát vystavila). Atd.
8. V případě, že Postup komunikace nepovede k dohodě zapojených stran a subjektů, a bezpečnost veřejného zařízení nebude zajištěna, může věc přejít v soudní spor vedený za strany provozovatele.

ZDROJE

- 1) Zařízení dětských hřišť – bezpečnost na evropských hřištích, Komentované vydání ČSN EN 1176; Autoři publikace Agde, Beltzig, Danner, Richter, Settelmeier; 5. zcela přepracované vydání, 2018; Vydavatel českého překladu - ČAS 2021, ISBN 978-80-907243-2-7
- 2) Metodické doporučení (Státního zdravotního ústavu) k zajištění a zvýšení ochrany zdraví a bezpečnosti dětí a mládeže – Správná praxe bezpečného provozu veřejných zařízení pro hry a sport dětí a mládeže (dětských hřišť, sportovišť, tělocvičen apod.) (č.j. SZÚ/ 06868/2020), vydáno v Acta hygienica epidemiologica et microbiologica 1/2020; autoři Zimová, Podolská, Dupal; ISSN 1804-9613 (Státní zdravotní ústav), (viz <https://www.overenehriste.cz/dokumenty/odpovednost-za-provoz.php>)
- 3) Studie Bezpečné dětské hřiště a sportoviště – jak na to? Desatero zásad od projektu po provoz hřišť a sportovišť; autoři: Zdeňka Houžvičková, Libor Dupal; Červenec 2020; s podporou Rady kvality ČR; k dispozici na adrese <https://www.overenehriste.cz/bezpecne-hriste-jak-na-to/desatero-od-projektu.php>
- 4) Desatero pro bezpečné hřiště a sportoviště (Zásady správné praxe od projektu po provoz), autor Libor Dupal, Vydáno s podporou Rady kvality České republiky; září 2020; ISBN 978-80-87719-74-9 (Sdružení českých spotřebitelů, z.ú.)
- 5) Požadavek na nezávislost inspekcí, citace z ČSN EN 1176-7, 2020, <https://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/2021-Nezavisle-kontroly-dle-CSN.pdf>
- 6) Vymezení nezávislosti inspekce, Odborná sekce pro infrastrukturu kvality při Radě kvality ČR, http://www.overenehriste.cz/users/files/dokumenty/NezavTechKontrola_solo_Fin.pdf

Pro HK ČR zpracoval © Kabinet pro standardizaci, o.p.s., 2022

KABINET
PRO STANDARDIZACI
... top-normy .cz

Dostupné na webech autora www.overenehriste.cz¹⁰ a partnerů.

¹⁰ <https://www.overenehriste.cz/bezpecne-hriste-jak-na-to/podpora-komunikace.php>